

Oikaisuvaatimus koskien virkasuhteen koeaikapurkua

SIVLA 29.01.2026 § 12
581/01.01.01/2024

Sivistysjohtaja esitti puheenjohtajalle asiaa listan ulkopuolelta käsiteltäväksi, jonka lautakunta puheenjohtajan esityksestä päätti ottaa käsittelyyn.

Esitetty oikaisuvaatimus

Sivistysjohtaja päätti 16.1.2026 § 6 purkaa opettajan virkasuhteen koeajan perusteella. Opettaja on tehnyt 23.1.2026 oikaisuvaatimuksen, jossa vaaditaan sivistysjohtajan päätöksen kumoamista lainvastaisena.

Oikaisuvaatimuksessa päätöksen kumoamista on perusteltu pääkohdittain seuraavasti:

Virkamääräyksen mukaan virkasuhde on alkanut 1.8.2024 ja siinä on noudatettu kuuden kuukauden koeaikaa. Virkamääräyksen mukaan "Virkasuhteen ja siihen perustuvien oikeuksien katsotaan alkavan siitä päivästä, jolloin viranhaltija tosiasiallisesti ryhtyy työhön." Viranhaltijalain 10 §:n 1 momentin mukaan virkasuhde kuitenkin alkaa virkasuhteen ottamista koskevan päätöksen tekemisestä, eikä oikaisuvaatimuksen mukaan virkamääräyksellä ole voitu määrätä myöhemmästä ajankohdasta. Oikaisuvaatimuksen mukaan, jos koeajan katsotaan alkaneen tosiasiallisesta töihin ryhtymisestä, koeajan on katsottava alkaneen viimeistään 14.5.2025, jolloin opettaja on osallistunut koululla järjestettyyn suunnittelu- ja koulutuspäivään (vesopäivä). Koeajan pidentämisestä ei ole ilmoitettu, joten koeaika ei ollut purkuhetkellä enää voimassa.

Oikaisuvaatimuksen mukaan virkasuhteen purkaminen perustuu [REDACTED]. Oikaisuvaatimuksen mukaan opettaja ei kyennyt [REDACTED] ja hän on asiasta rehtorille kertonut. [REDACTED]. Opetuksen valmistelu ja suunnittelu ei ole edellyttänyt jatkuvaa tukea toiselta opettajalta ja opetuksen arviointi on ollut selkeää. [REDACTED]

Näin ollen oikaisuvaatimuksen mukaan koeaikapurku perustuu [REDACTED].

Työturvallisuuslain 8 ja 13 §:n mukaan työnantajan on tuettava viranhaltijaa, kun sairaus kuormittaa viranhaltijaa. Purun laillisuuden arvioimisessa on huomioitava työnantajan työturvallisuuteen liittyvät velvoitteet. [REDACTED].

Oikaisuvaatimuksen perusteet ilmenevät tarkemmin päätöksen liitteenä olevasta oikaisuvaatimuksesta.

Oikaisuvaatimus on tehty säädetyssä määräajassa ja oikaisuvaatimuksen tekijällä on oikaisuvaatimusoikeus, joten oikaisuvaatimus on otettava tutkittavaksi.

Oikaisuvaatimuksen kohteena olevan päätöksen arviointia

Kuvataiteen tuntiopettajan tehtävä on täytetty vakinaisesti sivistysjohtajan päätöksellä § 51/2024. Päätöksen mukaan opettaja oli ilmoittanut, että hän voi aloittaa tehtävässä vasta myöhemmin ilmoitettavana ajankohtana helmikuussa vuonna 2025. Päätöksen mukaan työssä aloituspäivä vahvistetaan virkamääräyksellä, kun on tiedossa tarkalleen, milloin hän aloittaa tehtävänsä. (liite 1)

Virkamääräyksen mukaan virkasuhde on voimassa toistaiseksi 1.8.2024 lukien, virkasuhteessa noudatetaan 6 kuukauden mittaista koeaika ja virkasuhteen ja siihen perustuvien oikeuksien katsotaan alkavan siitä päivästä, jolloin viranhaltija tosiasiallisesti ryhtyy työhön (liite 2). Kuten valintapäätöksestä ilmenee, jo virkamääräystä annettaessa työnantajan tiedossa oli, että opettaja ei tule aloittamaan virantoimitusta 1.8.2024 vaan virantoimitus tulisi alkamaan myöhemmin. Virkamääräystä ei voi perustellusti tulkita siten, että työnantajan tarkoitus olisi ollut, että koeaika alkaa ennen virantoimituksen alkamista.

Opettajalle on myönnetty virkavapaata 1.8.2024 – 3.2.2025 [REDACTED]. Tämän jälkeen opettajalle on myönnetty virkavapaata 4.2.2025 – 31.7.2025 [REDACTED] perusteella. Virkavapaa jatkui yhdenjaksoisesti 31.7.2025 saakka, minkä jälkeen opettaja aloitti virantoimituksen 1.8.2025 lukien.

Opettaja on osallistunut koululla järjestettyyn suunnittelu- ja koulutuspäivään (vesopäivä) 14.5.2025. Opettaja oli kyseisenä päivänä virkavapaalla [REDACTED] vuoksi eikä suunnittelu- ja koulutuspäivään osallistuminen [REDACTED] aikana muuta sitä tosiasiaa, että [REDACTED]. Opettaja ei siten voinut aloittaa virkasuhteeseen kuuluvien tehtävien hoitamista 14.5.2025 eikä työnantajalla ole ollut mahdollisuutta sanotusta päivästä lähtien arvioida opettajan viran mukaisten tehtävien suorittamista. Opettajalle ei ole suoritettu palkkaa kyseiseltä päivältä, koska opettajan ei katsottu olleen virantoimituksessa. Osallistuminen suunnittelupäivään on perustunut vapaaehtoisuuteen. Virantoimituksen ei voi katsoa alkaneen siitä, että opettaja osallistui virkavapaalla ollessaan suunnittelu- ja koulutuspäivään.

Viranhaltijain 8 §:n 1 momentissa on säädetty, että virkasuhteeseen otettaessa voidaan määrätä virantoimituksen aloittamisesta alkavasta enintään kuuden kuukauden koeajasta.

Viranhaltijain 10 §:n 2 momentin mukaan ”*viranhaltijan oikeudet ja velvollisuudet alkavat virantoimituksen alkamispäivästä, jollei aikaisemmasta alkamisajankohdasta tässä laissa tai muualla toisin säädetä tai määrätä.*”

Oikeuskirjallisuuden (Uusi-Oukari: Virkasuhteen päättäminen kunnassa 2022, s. 64) mukaan ”*virantoimituksen tosiasiallinen aloitus voi poiketa ottopäätökseen tai viranhoitomääräykseen kirjatusta aloituspäivästä, jos viranhaltija on aiottuna päivänä esimerkiksi aiemmassa palvelussuhteessa sovellettavan irtisanomisajan, työkyvyttömyyden tai muun syyn vuoksi estynyt aloittamaan virkasuhteeseen kuuluvien tehtävien hoitamisen. Koeajan alkamisen kannalta merkityksellinen on tosiasiallinen virantoimituksen aloittamispäivä.*”

Viranhaltijain 8 ja 10 §:n mukaisesti koeaika alkaa virantoimituksen aloittamisesta. Käsiteltävänä olevassa tapauksessa viranhaltijan virantoimitus alkoi 1.8.2025 ja koeaika kesti kuusi kuukautta, joten koeaika oli virkasuhdetta purettaessa edelleen voimassa. Opettajan virkamääräyksessä ei ole todettu sellaista, joka antaisi aiheutta arvioida asiaa toisin.

Viranhaltijain 8 §:n 2 momentissa on säädetty työnantajan mahdollisuudesta pidentää koeaikaa, jos viranhaltija on koeaikana työkyvyttömyyden tai perhevapaan vuoksi pois töistä. Käsiteltävänä olevassa asiassa koeaika ei alkanut opettajan väittämällä tavalla 1.8.2024 vaan vasta 1.8.2025, joten työnantaja ei ole voinut pidentää koeaikaa 1.8.2024 – 31.7.2025 ajalla tapahtuneiden poissaolojen perusteella.

Viranhaltijain 8 §:n 4 momentin mukaan ”koeajan kuluessa virkasuhde voidaan molemmin puolin purkaa päättymään välittömästi. Purkamisen ei saa tapahtua syrjivillä tai koeajan tarkoitukseen nähden muutoin epäasiallisilla perusteilla.”

Opettajan kanssa sovittiin [REDACTED]

[REDACTED] Koeaika on lähestynyt loppuaan ja työnantajan on pitänyt tehdä ennen koeajan päättymistä arvio siitä, onko virkasuhteen jatkamiselle edellytyksiä ja vastaako opettajan työsuoritus ja soveltuminen työyhteisöön odotuksia. Opettajalle annetusta kuulemiskutsusta ilmenevällä tavalla työsuoritus ja sopeutuminen työyhteisöön ei vastannut työnantajan odotuksia seuraavien seikkojen vuoksi:

- Työpaikkailmoituksen mukaan hakijalta edellytettiin innostavaa kehittämisotetta kuvataiteen opetukseen. Opetuksen kehittäminen on kuitenkin jäänyt hyvin vähäiseksi eikä työnteossasi ole näkynyt innostavaa kehittämisotetta, jonka työntekijä on itsekkin todennut.
- Opetuksen suunnittelussa on ilmennyt haasteita. Opetuksen ideointi on ollut hankalaa eikä se ole toiminut odotetulla tavalla. Opetuksen valmistelu ja suunnittelu on edellyttänyt jatkuvaa tukea toiselta kuvataideopettajalta.
- Opetuksen jatkuva ohjaus ja arviointi ei ole ollut selkeää ja arviointikokonaisuudesta on jouduttu pitämään palaverreja. Oppilaille on selvitettävä oppiaineiden tavoitteet sekä arvioinnin periaatteet ikäkaudelle tarkoituksenmukaisella tavalla. Jokaisen oppilaan tulee saada käsitys siitä, mitä hänen on tarkoitus oppia ja miten hänen suoriutumistaan arvioidaan (OPS).
- Työyhteisöön sopeutumisessa on ollut selviä haasteita. Työntekijä on viettänyt työpäivät pääsääntöisesti omissa tiloissaan, eikä ole ollut vuorovaikutuksessa muiden opettajien tai henkilöstön kanssa. Työntekijä ei ole esimerkiksi osallistunut opettajainhuoneen yhteiseen toimintaan tai muuhun epäviralliseen vuorovaikutukseen muun henkilöstön kanssa. Monipuolinen yhteistyö kouluyhteisössä on kehittämistyön edellytys. Työntekijä ei ole osallistunut aineryhmäkohtaiseen toimintaan. Toiminta ei kehittänyt työpaikan eikä koko kouluyhteisön yhteisöllisyyttä.
- Työtehtäviin kuulunut tyhy-tiimiin osallistuminen on ollut passiivista, eikä työntekijä esimerkiksi halunnut ottaa päivänavauslistan tekemistä koskevaa tehtävää hoitaakseen.

Koeaikapurun syynä ei vedottu [REDACTED]

[REDACTED] Opettajan työsuoritus ja sopeutuminen työyhteisöön ei vastannut työnantajan odotuksia ja näin oli siitä riippumatta, mistä työsuoritusta ja sopeutuminen tarkemmin ottaen johtui. Vaikka opettaja on ollut [REDACTED] virkasuhteen aikana, se ei muodosta

estettä virkasuhteen purkamiselle koeaikana tai tarkoita, että virkasuhde olisi purettu syrjivin perustein.

Liitteet:

1. Valintapäätös 12.6.2024
2. Virkamääräys
3. Kutsu kuulemiseen 7.1.2026
4. Muistio kuulemisesta 15.1.2026 ja työntekijän kirjallinen vastine
5. Oikaisuvaatimuksen kohteena oleva päätös
6. Oikaisuvaatimus

| | |
|---------------|---|
| Lisätietoja | Sivistysjohtaja Merja Ääri, puh. 044 7328 140 |
| Esittelijä | Sivistysjohtaja Merja Ääri |
| Päätösehdotus | Sivistyslautakunta päättää hylätä oikaisuvaatimuksen. |
| Päätös | Päätösehdotus hyväksyttiin. |

=====