Lausunto hallinto-oikeudelle

ES ymplk 27.10.2026 § 67
388/11.02.01/2025

[redacted] on valittanut Turun hallinto-oikeudelle Etelä-Satakunnan ympäristölautakunnan 24.06.2025 § 77 päätöksestä koskien kiinteistön liittämistä Loimijokivarren jätevesiosuuskunnan viemäriverkostoon uhkasakon uhalla. Ympäristölautakunta on jo aiemmin antanut valituksesta lausunnon (§109, 4.11.2025).

[redacted] avustajana toimiva [redacted] on jättänyt oikeudelle vastineet 25.9.2026 Etelä-Satakunnan ympäristötoimiston antamasta lisäselvityksestä sekä 14.10.2026 koskien oikeudenkäyntikulujen korvaamista. Avustaja [redacted] vaatii, että oikeus määrää ympäristölautakunnan korvaamaan avustajan kulut, 1.955,00 euroa. Avustaja [redacted] vetoaa mm. siihen, että kuulemis- ym. asiakirjat olisi pitänyt lähettää hänelle prosessoitavaksi, vaikka hän ei sitä ole missään asiakirjassa pyytänyt.

Turun hallinto-oikeus on antanut mahdollisuuden lausua 15.10.2026 päivätyllä lausuntopyynnöllä oikeudenkäyntikuluvaatimuksesta, sen määrästä ja perusteista 27.10.2026 mennessä.

Lisätietoja — Ympäristöpäällikkö Jukka Reko, p. 044 3302 492

Esittelijä — Ympäristöpäällikkö Jukka Reko

Päätösehdotus

Ympäristölautakunta ja viranhaltijat ovat kuulemis- ja tiedoksianto-menettelyissä toimineet hallintolain ja muun lainsäädännön edellyttämällä tavalla. [redacted] tai hänen avustajansa [redacted] eivät ole missään yhteydessä nimenomaisesti pyytäneet, että asiakirjat pitäisi toimittaa avustajalle. [redacted] tai hänen avustajansa eivät ole myöskään toimittaneet valtakirjaa siitä, että avustaja toimisi sellaisena asiamiehenä, joka hoitaisi asiaa [redacted] puolesta. Sähköposteista ja laskun tiedoista päätellen [redacted] ei ole myöskään asianajaja, jonka ei olisi valtakirjaa tarvinnut toimittaa. Hallintomenettelyssä on ympäristölautakunnalle ja viranhaltijoille em. syistä muodostunut käsitys, että [redacted] ei hoida prosessia vaan toimii ainoastaan taustalla [redacted] lainopillisena neuvonantajana.

Tiedoksiantoa ja hallintomenettelyjä koskevan lainsäädännön mukaisesti päätökset on lähetetty [redacted] tavallisena kirjeenä paitsi uhkasakon asettamispäätös, joka on toimitettu haastemiehen toimesta todisteellisesti. Kunta ei ole vastuussa siitä, että [redacted] ei mahdollisesti ole avannut, lukenut tai ymmärtänyt hänelle lähetettyjä kirjeitä tai posti ei mahdollisesti ole niitä toimittanut perille. Koska asiakirjat on toimitettu [redacted], on hänellä myös ollut mahdollisuus välittää ne avustajalleen. Em. perustein [redacted] ei ole aiheutunut hallintomenettelyssä minkäänlaista oikeusturvahaittaa ja ympäristö-lautakunta ei ole korvausvastuussa avustajan kuluista. Näin ollen ympäristölautakunta vaatii, että oikeus ei määrää avustajan kuluja kunnan maksettavaksi. Kunta ei ole tilannut palveluja Lakiasiaintoimisto [redacted] Oy:ltä eikä ole niiden kustannuksista millään tavalla vastuussa.

Päätös — Päätösehdotus hyväksyttiin.

======